

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 июля 2020 года

город Москва

Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Хайретдиновой Н.Г., при секретаре Смирновой А.Н., с участием истца Троицкого С. В., представителя ответчика Чурсина О. А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6319/2020 по исковому заявлению Троицкого Сергея Владимировича к ООО «Московская правовая служба» о взыскании задолженности, судебных расходов, а также встречному исковому заявлению ООО «Московская правовая служба» к Троицкому Сергею Владимировичу о взыскании неосновательного обогащения, неустойки, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Троицкий С.В. обратился в суд с иском к ООО «Московская правовая служба» о взыскании задолженности по Соглашению о сотрудничестве в размере 79459 руб., в обоснование чего указал, что между ним и ответчиком 11.10.2018 г. было заключено Соглашение о сотрудничестве №12001, которое было расторгнуто в одностороннем порядке 24.01.2020 г., до расторжения Соглашения у ответчика перед истцом имелась задолженность в размере 79459 руб., однако, в ответ на претензию с требованием вернуть денежные средства, от ответчика поступил ответ, в котором указывалось на необходимость прийти лично в офис для получения денежных средств и предоставить отчет о расходовании денежных средств полученных на транспортные расходы. После предоставления отчета о расходовании денежных средств, задолженность в размере 79459 руб. не выплачена, при этом дан письменный ответ о произведенном зачете на сумму 76260 руб., поскольку истцом не предоставлен отчет, что является незаконным со стороны ответчика

Определением суда от 08 июля 2020 г. приняты встречные иски требования ООО «Московская правовая служба» к Троицкому С.В. о взыскании денежных средств в размере 78660 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.03.2020 г. по 08.07.2020 г. в размере 1391 руб. 60 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 2601 руб. 55 коп., в обоснование чего указано, что 11.10.2018 г. между ООО «Московская правовая служба» и Троицким С.В. было заключено Соглашение № 12001 о сотрудничестве, на протяжении действий которого, из кассы юридического лица, Троицкому С.В. были выданы денежные средства на общую сумму в размере 78660 руб. авансовым платежом, но оправдательных документов, подтверждающих выполнение работ Троицким С.В. не предоставлено. 25.02.2020 г. ООО «Московская правовая служба», в силу п. 5.6 Соглашения, уведомило Троицкого С.В. о передаче по акту приема-передачи всех материалов, находящихся в производстве Троицкого С.В., еженедельник, полученный при заключении настоящего соглашения для ведения записей о выполнении поручений Цента, а также отчеты о выполненных работах, что сделано со стороны Троицкого С.В. не было, тем самым на его стороне имеет место быть неосновательное обогащение.

Истец Троицкий С.В. иски требования поддержал в полном объеме, возражая против удовлетворения встречного искового заявления.

Представитель ответчика Чурсин О. А. возражал против удовлетворения исковых требований, поддерживая встречные иски требования.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела в их совокупности, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из правового смысла норм Гражданского кодекса РФ, регулирующих обязательства вследствие неосновательного обогащения, следует, что необходимым условием наступления обязательств по неосновательному обогащению является наличие обстоятельств, при которых лицо приобрело доходы за чужой счет или получило возможность их приобретения, а также отсутствие правовых оснований, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

В соответствии с ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Судом установлено, материалами дела подтверждено, что 11.10.2018 г. между ООО «Московская правовая служба» и Троицким С.В. было заключено соглашение № 12001 о сотрудничестве, в силу п. 1.1., 1.2 которого, Стороны обязались объединить свои усилия для сотрудничества в целях извлечения прибыли посредством оказания юридических услуг, в рамках которого Представитель по поручению Центра, от его имени и за его счет, оказывает юридические услуги третьим лицам – Заказчикам Центра на всей территории Российской Федерации и за ее пределами, применяя свои профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловую репутацию и деловые связи. Виды юридических услуг, их объем и содержание в отношении конкретного заказчика определяется Дополнительным соглашением к настоящему соглашению, являющимся приложением к нему и его неотъемлемой частью.

Заключенным договором между сторонами согласовано, что Центр оплачивает Представителю вознаграждение за выполненные Заказчику Центра юридические услуги из средств, уплаченных Заказчиком по договору об оказании юридических услуг. Размер вознаграждения определяется пропорционально к сумме договора об оказании юридических услуг и составляет 4 % от суммы договора оказания юридических услуг. Вместе с указанными в п. 3.2 процентами от суммы договора оказания юридических услуг ежемесячно представителю выплачивается вознаграждение в сумме 40 000 руб., которое выплачивается Представителю равными частями по 20 000 руб. два раза в месяц: 11 и 26 числа месяца, пропорционально отработанному количеству дней в месяц (п. 3.1, 3.2, 3.4)

В силу п. 3.4 настоящего соглашения, помимо вознаграждения, предусмотренного п. 3.2, Представитель вправе получать непосредственно от Заказчика центра компенсацию на транспортные и иные расходы, понесенные Представителем при выполнении предмета конкретного поручения. За полученные денежные средства Представитель несет личную ответственность перед заказчиком центра и обязан отчитаться перед последним по его требованию.

Пунктом 3.5 Соглашения предусмотрено, что вознаграждение Представителю выплачивается ежемесячно, два раза в месяц: 11 и 26 числа месяца по результатам выполненных работ, предусмотренных договором оказания юридических услуг, оформленных Актом об оказании юридических услуг, подписанным заказчиком и подтвержденным заключением отдела контроля качества. Расчет может быть произведен на основании

промежуточного Акта по результатам частичного выполнения работ, при этом расчет суммы вознаграждения принимается стоимостью частично выполненных работ, указанных в промежуточном Акте, в то время как процентное соотношение, предусмотренное п. 3.2 настоящего соглашения, остается неизменным и зависит от общей суммы договора оказания юридических услуг.

В силу п. 5.3 Соглашения, в случае расторжения настоящего Соглашения в одностороннем порядке по инициативе Центра, Центр уведомляет Представителя о расторжении настоящего Соглашения заказным письмом с уведомлением. Соглашение считается расторгнутым в день получения Представителем уведомления Центра, либо, в случае неполучения Представителем уведомления Центра по любым причинам, через 10 дней с момента направления Центром Уведомления.

В любом случае, при расторжении настоящего Соглашения по любым основаниям по инициативе любой из сторон, Представитель обязан в течение двух недель с момента расторжения Договора передать по акту приема-передачи все материалы, находящиеся в производстве Представителя, ежедневник, полученный при заключении настоящего Соглашения для ведения записей и выполнении поручений Центра, а также отчет о выполненной работе (п. 5.6 Соглашения).

В соответствии с абзацем первым ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В судебном заседании установлено, что 24.01.2020 г. ООО «Московская правовая служба» уведомило Троицкого С.В. о расторжении Соглашения о сотрудничестве №12001 от 11.10.2018 г., полученное последним 29.02.2020 г., кроме того ответчик уведомил истца о готовности произвести с ним взаиморасчет по Соглашению о сотрудничестве №12001 от 11.10.2018 г., при этом предлагал Троицкому С.В. в разумные сроки предоставить отчеты обо всех потраченных денежных средствах, полученных из кассы ответчика еще до выполнения поручений.

Из пояснений представителя ООО «Московская правовая служба» по доверенности Чурсина О.А. судом установлено, что Троицкому С.В. авансовым платежом из кассы ответчика были выданы денежные средства на сумму 78660 руб., в счет оплаты проезда по поручению Центра, однако отчеты, за потраченные денежные средства, истцом не предоставлены до настоящего времени, при этом основанием для расторжения Соглашения в одностороннем порядке послужило то обстоятельство, что истец уклонялся от исполнения своих обязательств с 04.12.2019 г. и материалы для оказания юридической помощи у ответчика не брал.

Доводы представителя ответчика ООО «Московская правовая служба» Чурсина О.А. подтверждаются исследованными судом расписками в получении Троицким С.В. из кассы ООО «Московская правовая служба» денежных средств на указанную сумму.

Истец Троицкий С.В. в обоснование своей позиции предоставил в судебном заседании копии Актов об оказанных услугах, однако к данным Актам суд относится критически, поскольку подлинники Актов суду не представлены, часть Актов не подписана сторонами, а понесенные расходы данные Акты не подтверждают, суду не предоставлены документы строгой отчетности, подтверждающие расходование денежных средств, полученных истцом авансовым платежом от ответчика, доказательства предоставления ответчику отчета о выполненной работе, в силу п. 5.6 Соглашения.

Доводы истца Троицкого С.В. о том, что денежные средства, полученные на транспортные расходы, он получал не из кассы ответчика, а возможно от самих клиентов, ничем объективно не подтверждены, а материалы дела свидетельствуют об обратном.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те

обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что истец, безусловных доказательств имеющейся у ООО «Московская правовая служба» перед ним задолженности по Договору о сотрудничестве, равно как и Дополнительных соглашений к нему, в рамках которого ему не было выплачено вознаграждение за оказанные услуги Заказчикам, суду не предоставил, а представитель ООО «Московская правовая служба» факт задолженности перед истцом не подтвердил, тем самым исковые требования Троицкого Сергея Владимировича к ООО «Московская правовая служба» о взыскании задолженности, надлежит отказать.

Отказывая в удовлетворении основанного требования Троицкого С.В., суд отказывает и в иных производных требованиях истца.

При этом встречные исковые требования ООО «Московская правовая служба» к Троицкому Сергею Владимировичу о взыскании неосновательного обогащения в размере 78600 руб., подлежат удовлетворению, поскольку суд приходит к выводу о том, что со стороны Троицкого С.В. имеет место быть необоснованное удержание денежных средств в указанной сумме, без законных на то оснований.

Однако требование ООО «Московская правовая служба» к Троицкому С.В. о взыскании с последнего процентов за пользование чужими денежными средствами, в силу ст. 395 ГК РФ, удовлетворению не подлежит, поскольку из материалов дела усматривается, что ранее ООО «Московская правовая служба» требование о возврате денежных средств, выданных авансовым платежом, к Троицкому С.В. не предъявляло.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При подаче иска ООО «Московская правовая служба» оплачена государственная пошлина в размере 2601 руб. 55 коп.

Поскольку требования ООО «Московская правовая служба» удовлетворены частично, то с Троицкого С.В. подлежит взысканию государственная пошлина в пользу ООО «Московская правовая служба» в размере 2559 руб. 80 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Троицкого Сергея Владимировича к ООО «Московская правовая служба» о взыскании задолженности, судебных расходов, отказать в полном объеме.

Встречные исковые требования ООО «Московская правовая служба» к Троицкому Сергею Владимировичу о взыскании неосновательного обогащения, неустойки, судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с Троицкого Сергея Владимировича в пользу ООО «Московская правовая служба» неосновательное обогащение в размере 78 660 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2559 руб. 80 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Замоскворецкий районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Решение в окончательной форме изготовлено 24 июля 2020 г.

Н.Г. Хайретдинова

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь